



ПРИХОДКОЙ ЛИСТОВ

Погородицерождественской церкви с. Нестерово Орехово-Зыевского р-на Московской обл. т. 416-07-31

Издаётся с ноября 2006 года

2019 год

Вместо предисловия

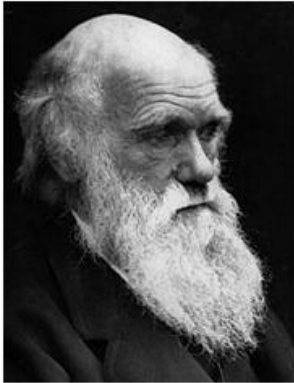
Однажды мои дети, придя из школы, сказали: «Нам говорят, что человек произошёл от обезьяны». Это побудило меня к написанию данной статьи, которая вышла в 2006 году. Её цель — показать, что распространение эволюционистских идей имело, прежде всего, психологические мотивы, оно шло на фоне смены религиозного мировоззрения на материалистическое. Происходило отступление людей от веры в Бога и, как следствие, освобождение их от обязанностей религиозной жизни, что направило интеллектуальную и физическую энергию общества на создание земного благополучия, материального благосостояния и в сферу научной деятельности. Но процесс отступления нуждался в хоть каком-нибудь обосновании или оправдании, чему и послужила вовремя «подоспевшая» теория Дарвина, объясняющая происхождение человека с точки зрения материализма. Именно поэтому теория была принята и распространена (не без помощи английского масонства, которое вполне успешно использовало её в своих политических целях).

И рече бгъ: да нзведётъ земля дшъ живъ по родъ, четверонѡгла н гды, н свѣри земли по родъ. И бысть такъ. И сотвори бгъ свѣри земли по родъ, н скоты по родъ ихъ, н всѣ гды земли по родъ ихъ. И видѣ бгъ, ѡкъ дверѣ. И рече бгъ: сотворимъ человека по ѡбразъ нашемъ н по подобію, н да ѡбладѣтъ рыбами морскими, н птицами небесными, н свѣрми н скотами, н всею землею, н всеми гды пресмыкающимися по земли. И сотвори бгъ человека, по ѡбразъ бжю сотвори его: мужа н женъ сотвори ихъ. И блгов ихъ бгъ, гла: раститеа н множитесе, н наполюте землю, н господствуйте ѡю, н ѡбладайте рыбами морскими, н свѣрми н птицами небесными, н всеми скотами, н всею землею, н всеми гадами пресмыкающимися по земли.

Быт. 1: 24–28

Безобиден ли дарвинизм?

Издание третье, исправленное и дополненное



В этой статье мы будем говорить о теории эволюции, её влиянии на человеческое общество и на жизнь отдельных людей, но, прежде всего, нужно отдать должное нашему давно почившему оппоненту, английскому натуралисту Чарльзу Дарвину, упокой, Господи, его душу.

Чарльз Роберт Дарвин был одним из крупнейших учёных своего време-



ни, автором многих трудов по зоологии, геологии, палеонтологии, географии. Свой основной труд под названием «О происхождении видов путём естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» он писал в течение двадцати лет. Научные труды Дарвина, а так же его автобиография или «Воспоминания о развитии моего ума и характера» выдают в нём честного и добросовестного человека.

Многие наблюдения, сделанные им за долгие годы напряжённой научной работы, действительно являются фактами жизни, но есть элементы совершенно неприемлемые, и в их числе выводы, касающиеся происхождения человека, изложенные в книге «Происхождение человека и половой подбор», с ними не может согласиться ни один Homo sapiens (человек разумный).

Нужно заметить, что идея происхождения человека от обезьяны была высказана некоторыми натуралистами ещё задолго до того, как Чарльз стал учёным. Сам же Дарвин разделял эту идею, но напрямую не утверждал того, что человек произошёл именно от обезьяны. У него были несколько иные соображения по этому вопросу. На основании сравнительного анализа Дарвин показал, что в физическом плане у человека много общего с животными, особенно с обезьянами, и включил человека в систему основательно разработанной им, но всё же весьма сомнительной эволюционной теории. Согласно этой теории весь органический мир развивается от самых примитивных форм жизни к более совершенным для наилучшего приспособления их к окружающей среде. В связи с этим он утверждал, что возникновение человека не является исключением из общих закономерностей развития, а следовательно человек должен был произойти в силу того же закона. В итоге Дарвин приходит к заключению, что человек произошёл от какой-нибудь более низкой формы, которая, по его мнению, есть некое обезьяноподобное существо, являющееся общим предком обезьяны и человека.

От такого известия соответствующая публика пришла в неописуемый восторг. Недоставало только наличия классической переходной формы для того, чтобы теория стала фактом, но на это никто внимания не обратил. И всё же, многие учёные были против, а у некоторых вся эта бурная фантазия вызвала вполне разумный вопрос: зачем обезьяне (или обезьяноподобному существу) ум философа? Зачем ей становиться человеком, если она в своём роде вполне совершенна и, как любое другое животное, гораздо лучше приспособлена к окружающей её среде, нежели человек?

На самом деле, ни для кого не секрет, что между человеком и животными есть нечто общее. Преподобный Анастасий Синаит (VII в.) так говорит об этом: *«Ведь человек отличается от бессловесных [тварей] своими мыслящим, разумным, желающим и волящим [началами], тогда как во всём прочем и, особенно по своим телесным [свойствам], он причастен, подобен и единосущен этим [тварям]. Ибо они суть из той же самой земли, из которой было создано и наше тело»*¹.

Преподобный Серафим Саровский (1754–1833): *«Многие толкуют, что, когда в Библии говорится — "вдунул Бог дыхание жизни в лице Адама первозданного и созданного Им от персти земной" (Быт 2: 7), — что будто бы это значило, что в Адаме до этого не было души и духа человеческого, а была будто бы лишь плоть одна, созданная из персти земной. Неверно это толкование, ибо Господь Бог создал Адама от персти земной в том составе, как батюшка святой апостол Павел утверждает: "Да будет всесовершен ваш дух, душа и плоть в пришествие Господа нашего Иисуса Христа" (1 Сол. 5: 23). И все три сии части нашего естества созданы были от персти земной, и Адам не мертвым был создан, но действующим животным (т. е. живым. — Авт.) существом, подобно другим живущим на земле одушевлённым Божиим созданиям»*².

Феофан Затворник (1815–1894): *«Когда Бог творил человека, то образовал прежде тело из персти. Это тело что было? ... Оно было живое тело — было животное в образе человека, с душою животного (т. е. живой. — Авт.). Потом Бог вдунул в него дух Свой — и из животного стал человек»*³.

Чтобы смысл указанных цитат был правильно понят, необходимо учитывать особенности русского языка XIX века. Существительное «животное» первоначально обозначает вообще всё живое, является производным от слова жизнь и в данном контексте означает просто «живое существо». Другими словами, с того мгновения, когда человек был взят из земли, до того, как Бог вдунул в него дыхание жизни, человек был полноценным, отдельным и единственным представителем своего будущего рода. Он неизмеримо превосходил всех прочих земных созданий Божиих, но не имел ещё в себе благодати Духа Святого. В таком состоянии Адам не мог находиться даже малое время, потому что ещё на предвечном совете Святой Троицы было решено: **«Сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему»** (Быт. 1: 26). Когда же Бог вдунул в лице Адама дыхание жизни, тогда настолько преобразил и умудрил его, что он познал существо тварей, стал разуметь беседу ангелов и мог по чистоте своей общаться с Богом непосредственно, то есть первозданный человек получил такие дарования духовные, что мы даже представить себе этого сейчас не можем. Однако после грехопадения люди лишились такого духовного состояния, и эти дарования были потеряны, но следы присутствия благодати Духа Святого остались в человеке навсегда. А после Воскресения Христа, в день Святой Пятидесятницы, Дух Святой вернулся к людям и почил на избранных Божиих.

Предвечный совет предшествовал только сотворению человека как самому величайшему акту творения, ибо по наитию Святого Духа человек был возведён в богоподобное достоинство, в нём отобразилась личная духовная жизнь Божества. Мир был создан

¹ Анастасий Синаит, прп. Третье Слово, или Слово против монофелитов. 4. // Анастасий Синаит, прп. Избранные творения. Три слова об устройении человека по образу и по подобию Божию / Пер. А. И. Сидорова, М. В. Никифорова. — М.: «Паломник», «Сибирская благовонница», 2003. — С. 158.

² Нилус С. Беседа преп. Серафима Саровского с Н. А. Мотовиловым о цели христианской жизни. — М., 1903. — С. 19.

³ Цит. по: Давыденков О., прот. Сотворение человека Богом // Давыденков Олег, прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2016. — Ч. 3. — Раздел II. — Гл. 1. 1.1. — С. 273–274.

ради человека, и через человека на мире отобразились лучи Божественного образа. Но удивителен тот факт, что когда человек становится безбожником, он опять уподобляется животным. И чем глубже и сознательней его безбожие, тем более он оскотинивается и звереет, а иногда становится похожим на демона. Когда же человек раскаивается и смиряется пред Богом, то опять обретает человеческий облик образа Божия.

Кроме того, некоторые отцы высказывали мнения о постепенном развитии всего, что наполняет землю. Григорий Нисский (IV в.): «*Природа каким-то путём последовательно восходила к совершенству. Ибо всякого вида души срастворены в этом словесном животном — человеке*»⁴. Тот же святой отец говорит: «*С первого творческого импульса все вещи существовали в своей заданности как бы некоторой оплодотворяющей силой, внедрённой в мироздание для рождения всех вещей; но ни одна не имела ещё отдельного и действительного бытия*»⁵. Блаженный Августин (354–430): «*Я думаю, что Бог вначале сотворил сразу все существа, одних действительно, других в их первоосновах... Подобно тому, как в зерне невидимо содержится всё, что должно со временем развиваться в дерево, так следует нам представлять себе, что и мир в момент, когда Бог одновременно сотворил все вещи, содержал в себе все вещи, которые земля произвела, как возможности и как причины, прежде чем они развились во времени такими, какими их знаем мы*»⁶. Подобные высказывания являются лишь частными мнениями отдельных отцов, а не всей Церкви, тем более что Церковь не занимается вопросами естествознания. Но, в то же время, никто и не спорит, как Бог творил мир, сразу или путём постепенного развития, мы этого не знаем, это и не столь важно. Важно то, что всё сотворено Богом. Он является Источником бытия, Первопричиной мироздания. И эта истина представляет собой самое разумное, оправданное и логичное объяснение происхождения вселенной, а так же смысла её существования и развития всего, что её наполняет.

Мы видим сущностное единство всего сотворённого на Земле, созданного не чем иным, как творческим действием Божиим, но Дарвин в своей логике пошёл другим путём. Отвергнув Бога и утверждая, что из одного вида животных могут возникать другие виды, с целью наилучшего приспособления их к жизни, вывел Богом созданный, отдельный и вполне самодостаточный человеческий род из рода каких-то обезьяноподобных существ. Дарвин с самоуверенностью и наивностью ребёнка утверждал, что эти существа являются древнейшим видом прародителей всего человеческого рода, которые, постепенно изменяясь из одного обезьяньего вида в другой, достигли состояния человека разумного — научились говорить, придумали религию, стали молиться Богу и каяться в согрешихениях, создали великие культуры, занялись науками, создали академии...

Дарвин, конечно, великий человек, но ещё более великий фантазёр. Вот как он представлял себе картину эволюции в целом. Близкие сходства, «*встречаемые между человеком и низшими животными, ... позволяют нам отчасти **вызвать в нашем воображении** образ наших прародителей и приблизительно указать на их настоящее место в ряду животных. Таким образом мы узнаём, что человек произошёл от четвероногого, покрытого волосами, снабжённого хвостом и остроконечными ушами, который, по всей вероятности, жил на деревьях и был обитателем Старого Света. Натуралист, которому пришлось бы исследовать строение этого существа, без всякого сомнения отнёс бы его к четырёхруким, так же как и общих и ещё более древних прародителей*

⁴ Григорий Нисский, свт. Об устройении человека. Гл. 8 // Творения святых отцов. Т. 37. — М., 1861. — С. 99. — Режим доступа : https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/ob_ustroenii_cheloveka/

⁵ Цит по: Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. — М. : Сретенский мон., 2004. — Гл. 9. § 5. — С. 378.

⁶ Цит по: Там же.

обезьян Старого и Нового Света. Четырерукие и все вышшие млекопитающие произошли, вероятно, от древнего сумчатого животного, а последнее через длинный ряд видоизменённых форм от какого-нибудь животного в роде пресмыкающегося или земноводного; эти же, в свою очередь, от рыбообразного существа. В отдалённой древности, родоначальник всех позвоночных представляется нам в виде морского животного, снабжённого жабрами, у которого оба пола были соединены в одном неделимом и который отличался крайне несовершенным развитием наиболее важных органов тела, например мозга и сердца. Это животное походило, по-видимому, на личинки существующих теперь морских асцидий более, чем на всякую другую известную нам форму...»⁷

Однако непонятно, когда виды животных застыли в своих превращениях. Почему до сих пор мы не наблюдаем постепенных, поэтапных превращений рыб в обезьян, а обезьян в человек? Почему природа вдруг остановила процесс такого развития? Или почему не исчезли болезни, уродства и прочие немощи у людей и животных, если всё движется к совершенству? Ведь Дарвин утверждал, что всё живое подчинено великому закону постепенного и, по сути, непрекращающегося развития путём естественного отбора. Согласно этому закону, человек давно должен был эволюционировать в какую-нибудь другую, ещё более совершенную животную форму, но и этого не происходит. Конечно, мы можем наблюдать какие-то изменения, но только в пределах определённого вида. Могут появляться новые сорта роз, новые породы собак и прочее, но всё остальное — не более чем догадки, предположения и мечты, неподтверждённые научно-исследовательским опытом. Да и как может «отбор» подчинять себе и контролировать развитие всего живого на земле? Откуда он только взялся? Вопрос риторический, можно не отвечать, атеисты всегда наделяли природу свойствами Божества.

Профессор, протоиерей Василий Зеньковский, который занимался вопросами дарвинизма, писал: *«Не менее важно крушение идеи непрерывности в биологии — в проблеме развития одних видов животных из других. Сначала, после работ Дарвина — идея непрерывности имела огромный успех, но более внимательное изучение фактов показало, что построить генеалогическое древо в развитии "видов" животных одних из других невозможно: целые группы видов оказываются никак не связаны с другими»⁸.*

Впервые эволюционистские воззрения возникли ещё у древних греков. Анаксимандр Милетский (ок. 610–546 до н. э.) учил, что мужчины и женщины зародились внутри больших рыб и уже взрослыми вышли на сушу, а Эмпедокл из Акраганта (ок. 490–430 до н. э.) утверждал, что сперва, путём самозарождения, возникли растения, а затем появились животные, произошедшие естественным путём из земли. Причём вначале это были головы без шей и туловища, руки без плеч, глаза без лица; эти существа-части соединялись между собой, но сохранялись и размножались лишь жизнеспособные. Таким же путём произошёл человек. В некоторых энциклопедиях Анаксимандра называют античным предшественником Дарвина, а Эмпедокла античным эволюционистом. Эволюционистские взгляды имели и некоторые другие античные философы, в том числе и Аристотель (384–322 до н. э.).

Вплоть до XVIII века находились люди с подобными взглядами. Но первым создателем целостной эволюционной теории стал французский естествоиспытатель Ламарк (1744–1829). Он искренне верил в то, что живое возникло из неживого, живые существа

⁷ Дарвин Ч. Происхождение человека и половой подбор / Пер. проф. И. Сеченова. — С.-Петербург, 1896. — Режим доступа : <http://www.evolbiol.ru/darwinman/man2.htm>

⁸ Зеньковский В. В., прот. Основы христианской философии : В 2 т. Т. 2. — Париж, 1964. — С. 35. Цит. по: Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. — М. : Сретенский монастырь, 2004. — Гл. 9. § 5. 2. — С. 381.

из примитивных форм развиваются в совершенные, верил в происхождение человека от обезьяны. Во всём этом он видел замысел Верховного Творца, оживившего материю и давшего «первый толчок» всему существу, запустив тем самым ход «мировой машины».

При такой постановке вопроса непонятно, почему Бог не мог сотворить сразу полноценного человека, а сотворил обезьяну, которая должна была стать человеком?

В связи с теорией эволюции Ламарка интересна одна деталь, высказанная Чарльзом Дарвином в его «Воспоминаниях». Однажды доктор Гранд в беседе с Чарльзом *«...разразился восторженной речью о Ламарке и его эволюционных воззрениях. Я выслушал его, — говорит Дарвин, — безмолвно и с удивлением, но, насколько я могу судить, его слова не произвели на мой ум никакого впечатления. Уже до этого я прочитал "Зоономию" моего деда, в которой отстаиваются подобные же воззрения, но и они не оказали на меня никакого воздействия. Тем не менее, вероятно, то обстоятельство, что уже в очень ранние годы моей жизни мне приходилось слышать, как поддерживаются и встречают высокую оценку такого рода воззрения, способствовало тому, что я и сам стал отстаивать их — в иной форме — в моём "Происхождении видов"»⁹.*

Нужно понимать, что подобные взгляды стали возможны лишь вследствие искажения духовной жизни в Католической Церкви, повлекшие за собой возрождение античного язычества и появление протестантизма с его свободомыслием и стремлением построить рай на земле. Всё это способствовало появлению эпохи Просвещения с его отказом от религиозного миропонимания и обращением к разуму как к единственному критерию познания человека, общества и окружающего мира*. Иными словами, вслед за католицизмом протестантское мировоззрение привело к отрыву огромной части европейского общества от религии и распространению мировоззрения светского.

Появление протестантизма (XVI в.) создало предпосылки формирования буржуазного общества и систему ценностей капитализма. Протестантизм подготовил парадигму философии Нового времени в политике, культуре, этике, экономике. Иными словами, полностью изменил внутреннее содержание Европы. К чему это привело, ярко демонстрируют последующие исторические события, в особенности XX и XXI вв.: ужасное кровопролитие, чудовищная развращённость и отказ от христианства под предлогом пресловутой толерантности, которая есть не что иное, как намеренное уничтожение христианства известными структурами. Однако влияния только религиозных факторов для перехода к эпохе Возрождения и последующим преобразованиям было бы недостаточно. За сменой парадигм стояли и стоят структуры, которые, руководя процессом, сами остаются неизменными на протяжении веков при постоянно меняющемся мире. Одной из таких первостепенных по значимости структур является масонство.

Чарльз Роберт Дарвин (1809–1882) родился и воспитывался в религиозной семье, исповедующей унитарянство** и англиканство***. В 1818–1825 гг. учился в школе док-

⁹ Дарвин Ч. Воспоминание о развитии моего ума и характера. Эдинбургский университет // Чарльз Дарвин. Сочинения. Т. 9. — М.: Изд-во АН СССР, 1959. — Режим доступа: <http://charles-darwin.narod.ru/biography/biography-content.html>

* Эпоха Возрождения — с середины XIV в. до первых десятилетий XVII в. Эпоха Просвещения — вторая половина XVII — начало XIX в.

** Унитарянство — направление в протестантизме, основанное на неприятии таинств, догмата о Троице и учения о грехопадении. Либеральная позиция унитарянской церкви иногда приводит её отдельных представителей к отрицанию традиционной морали. Так, в 2008 году пастор-гомосексуалист Джордж Эксу помог покончить с собой более сотне человек при помощи надувного крокодила, наполненного газом, прежде чем был арестован по обвинению в убийствах.

*** Англиканство — государственная религия Англии, возглавляемая королём. Англиканство содержит в себе искажение или отрицание многих истин христианского вероучения и, по сути, является одной из основных разновидностей протестантизма. Оно возникло в XVI веке в результате отпадения Английской церкви от церковного владычества Рима. *«Англиканская церковь находится в полном подчинении парламенту, среди членов которого имеются и члены масонских лож, вражде-*

тора Батлера в Шрусбери, которая, по свидетельству самого Чарльза, была для него просто пустым местом.

До окончания обычного срока обучения отец забрал его оттуда и отправил на медицинский факультет Эдинбургского университета. Однако уже на втором году обучения отец понял, что Чарльза совершенно не интересует медицина. Тогда он посоветовал сыну стать священником и отправил его учиться в колледж Христа Кембриджского университета, где наряду со светскими предметами преподавались и богословские дисциплины. Первые годы учёбы в университете Чарльз старательно изучал англиканское богословие, но, к сожалению, и эти труды оказались тщетны. С самого детства его влекло естествознание, поэтому в Эдинбурге и Кембридже он по большей части занимался тем, что ему по-настоящему нравилось. Он постоянно общался с людьми, которые могли дать ему какие-нибудь знания из области естественных наук. Сам занимался посильными исследованиями и наблюдениями, много времени проводил в беседах с такими же молодыми любителями естествознания, каким был он сам. С усердием посещал интересующие его лекции и изучал соответствующую литературу. При этом он не оставлял без внимания и обязательные для сдачи экзаменов предметы. Особенно сильно на Чарльза повлияло близкое знакомство с профессором ботаники Джоном Стивенсом Генсло, человеком глубоко религиозным, впоследствии ставшим англиканским священником в Хитчеме, через него Чарльз познакомился и с другими ведущими натуралистами. Профессор Генсло раз в неделю устраивал у себя дома открытый приём для своих знакомых и всех студентов последнего курса университета. На этих приёмах читались лекции и обсуждались вопросы естествознания. Дарвин был гораздо младше всех приглашённых, но при этом стал другом профессора, и это говорит о том, что Чарльз имел незаурядные умственные способности, которые не остались незамеченными хозяином дома. Дружба с Генсло и кругом его знакомых окончательно определила направление жизни будущего натуралиста.

В 1831 году Чарльз отправляется в кругосветное научное путешествие на корабле «Бигль». Нужно заметить, что в этот период он был ещё верующим человеком. Однако по возвращении из путешествия в 1836 году, вероятно под впечатлением выводов, сделанных от своих наблюдений, его стали мучить сомнения в вере. Дарвин сам признавал, что никогда не отличался особой религиозностью, и потому потеря веры для него была лишь вопросом времени. Когда Чарльза стали мучить сомнения, он пытался ещё найти для себя доказательства в пользу веры, но дух безверия оказался сильнее. В результате своих размышлений о религии в период с 1836 по 1839 год он разуверился в истинности Священного Писания и христианства и пришёл к заключению, что это *«отвратительное учение!»*¹⁰ Хотя, на самом деле, он разуверился, конечно же, не в христианстве, а в том, что считал христианством. И это вполне естественно, он не был знаком с учением и духовным опытом святых отцов Православия, а с детства впитывал дух англиканства и унитариянства. Неправильные понятия о Боге, которые складываются из неправильного опыта духовной жизни, очень часто приводят к полному отрицанию не только религии как связи человека с Богом, но и к отрицанию самого существования Бога или открытому богоборчеству.

Сам Дарвин так писал о своём отступлении в автобиографии: *«Понемногу закрадывалось в мою душу неверие, и в конце концов я стал совершенно неверующим. Но проис-*

дебных христианству, и евреи, и атеисты» (Зноско-Боровский М., прот. Православие, Римо-католичество, Протестантизм и Сектантство. — Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1991. — С. 80).

¹⁰ Там же. — Религиозные взгляды.

ходило это настолько медленно, что я не чувствовал никакого огорчения и никогда с тех пор даже на единую секунду не усомнился в правильности моего заключения»¹¹. Но далее он признавался, что в период работы над книгой «О происхождении видов...» (1839–1859) им сильно владели теистические* воззрения. Он пишет, что крайне трудно или даже невозможно «представить себе эту необъятную и чудесную вселенную, включая сюда и человека, ... как результат слепого случая или необходимости. Размышляя таким образом, я чувствую себя вынужденным обратиться к Первопричине, которая обладает интеллектом, в какой-то степени аналогичным разуму человека, т. е. заслуживаю названия Теиста»¹².

Однако убежденность в том, что ум человека произошёл от слабого ума низкоорганизованного животного, заставила Дарвина усомниться в способности ума человеческого делать такого рода заключения. И после некоторых попыток опровергнуть свои же вполне разумные размышления о Первопричине он признаёт: «Я не могу претендовать на то, чтобы пролить хотя бы малейший свет на столь трудные для понимания проблемы. Тайна начала всех вещей неразрешима для нас, и что касается меня, то я должен удовольствоваться тем, что остаюсь агностиком**»¹³.

Но интересно, что незадолго до того, как Дарвин начал писать свои «Воспоминания», он дополнил заключительную фразу последней, XV главы 6-го издания «О происхождении видов...», выпущенного в 1872 году, словом «Творец», которое предало ей вполне религиозную окраску, хотя у Дарвина она может быть рассмотрена не иначе, как проявление воззрений деистических***: «Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь с её различными проявлениями **Творец** первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм; и между тем как наша планета продолжает вращаться, согласно неизменным законам тяготения, из такого простого начала возникло и продолжает возникать бесконечное число самых прекрасных и самых изумительных форм»¹⁴. Быть может, в этот момент у Дарвина где-то в глубине души, действительно, появились проблески его давно угасшей веры? Если вообще можно назвать верой то псевдорелигиозное мировоззрение, которое владело на Западе умами очень многих людей того времени.

Есть все основания полагать, что в религиозном плане Дарвин был личностью весьма неустойчивой. То он верующий — то неверующий, то пленяется теистическим умозаключением — то полностью ослабевает в нём, то снова помышляет о Творце — то признаёт себя агностиком. По всей видимости, он был, с одной стороны, малодушным маловером, не способным хранить свою веру, когда она угасала, с другой стороны — просто

¹¹ Там же.

* Теизм — признаёт бытие личного Бога. Утверждает возможность и необходимость Его откровения и промысла о мире и человеке. Признаёт свободу воли человека, а также возможность для него вступить в общение с Богом. Теизм не является религией, которая есть, прежде всего, особая духовная жизнь человека, сопряженная с молитвой, подвигом и живым переживанием своей связи Богом (Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. — М.: Сретенский мон. 2004. — С. 115–116).

¹² Там же.

** Агностицизм — философская позиция, отрицающая возможность познания объективной реальности через субъективный опыт, т. к. в процессе познания опыт неизбежно искажается сознанием человека. Поэтому объективная реальность познаётся только через её объективные проявления. Истинность чего-либо непознаваема, её нельзя ни доказать, ни опровергнуть. В религиозном плане агностик может и не отрицать существования Бога и духовного мира, но при этом считает, что может и ошибаться, ибо доказать или опровергнуть существование Бога невозможно. Исходя из этого, агностик не принадлежит ни к какой религии, имеющей догматическое учение. Иными словами, метафизические истины принципиально непознаваемы, а следовательно, о них не следует и думать.

¹³ Там же.

*** Деизм — религиозно-философское направление, возникшее в Англии в XVII веке, согласно которому Бог, сотворив мир и дав ему законы развития, не принимает в нём больше никакого участия. При этом отвергаются все религии, Бог признаётся ненужным для человека, что является основой для открытого богоборчества.

¹⁴ Дарвин Ч. Происхождение видов : Кн. для учителя. — М. : «Просвещение», 1987. — С. 362.

богоборцем, который сам периодически боролся со своим религиозным чувством, но безуспешно, ибо религиозное чувство неуничтожимо. Каждый человек рождается с ним так же, как и с другими природными чувствами и свойствами. Религиозное чувство может быть совершенно не развито, его можно усыпить, загнать очень глубоко, но нельзя уничтожить. Оно может проявиться неожиданно, в какой-то момент, при благоприятной ситуации или по желанию человека, но при этом может принять и совершенно нездоровые формы.

Не лишним будет учесть, что дед и отец Чарльза, как и многие образованные люди того времени, были масонами^{*}, что не могло не оказать влияния и на него самого.

Наше убеждение в сотворении Богом мира и человека основано на Божественном Откровении, то есть Священном Писании и Священном Предании Церкви. Но это не значит, что Библия даёт нам исчерпывающий ответ по этому вопросу, у неё другое назначение — дать человеку необходимые знания о Боге, удержать человека в истине и указать путь спасения души. Во многом тайна творения от нас сокрыта, потому что, с одной стороны, мы не в состоянии вместить её, а с другой — человеку это совершенно не нужно, ибо смысл жизни состоит в спасении души, а не в научных познаниях. В Библии же показан только главный принцип сотворения и последовательность его, и человеку этого вполне достаточно. Жизнь слишком коротка, чтобы с головой уходить в исследование того, что ничего не даёт в плане спасения, а иногда бывает даже опасным. Но, в то же время, человеческое общество не может не развиваться. Человек, созданный по образу Творца, не может не творить. Так же и познание мира дано человечеству Богом как некая заданность, которая в своём развитии должна будет привести не только к максимальному познанию мира, но и к признанию существования Бога через рассмотрение творений видимых (Рим. 1: 20).

Первый человек обладал знанием существа тварей, и если бы не грехопадение, Адам достиг бы ещё большего совершенства. Однако вследствие преступления Божьей заповеди этот дар был потерян и человечество с тех пор должно с трудом раскрывать для себя тайны окружающего мира. Когда же черед великих открытий поставит учёных перед фактом действия непостижимой творческой силы Божией, тогда многие люди уже вполне осознанно отрекутся от Бога (что можно видеть в масонстве и сатанинских сектах),

^{*} Масонство — смесь язычества, иудаизма и сатанизма. Богоборческая организация, имеющая целью захват власти (что было достигнуто в XX в.), уничтожение христианства, воцарение антихриста и всемирное признание люцифера владыкой вселенной. Когда сатана искушал Христа в пустыне, он показал Ему все царства мира и славу их и сказал: *«Всё это дам Тебе, если падиши поклониться мне»* (Мф. 4: 9). Когда масонам указывают на упоминание сатаны под именем люцифера в их произведениях, они говорят, что имеют в виду не врага рода человеческого, а некий источник света, просвещения и пр. (См. масонский док. ф. «В поисках утраченного символа». Режисёр Джон Тиндел. США, 2009).

Светило масонского мира Альберт Пайк, пишет: *«Люцифер — Светоносец! Странное и таинственное имя Духа Тьмы! Люцифер — сын утренней зари! Он ли — носитель Света, который слепит и оупляет слабых, чувственных эгоистов? И не сомневайся!»* (Альберт Пайк. Мораль и Догма : В 3 т. Т. 2. / Пер. с англ. Е. Л. Кузьмишина. М. : Изд. «Ганга», 2008. Гл. 19. С. 19)

В градусе «Сотоварища ремесленников» масон должен познать очередную истину учения: *«В его руках бурлящие энергии Люцифера, и прежде, чем он шагнёт вперед и вверх, он должен доказать способность правильного применения энергии»* (Холл М. П. Утерянные ключи масонства или Секрет Хирама Абиффа. Гл. IV. — Режим доступа : <http://masonicbook.ru/wp-content/uploads/2016/02/Мэнли-Палмер-Холл-Утерянные-ключи-Масонства-или-секрет-Хирама-Абиффа.pdf>).

На самом деле, поклонение духу тьмы, иногда дающее некую иллюзорную видимость благополучия, влечёт за собой страшные последствия. В наше время к масонству принадлежат почти все известные политики, многие учёные и вообще знатные люди, большинство из которых понятия не имеет о сущности и истинных целях этой почти всесильной организации, но вступают в неё только ради тщеславия, материальных благ и удобнейшего продвижения по службе.

Из масонства выросли закрытые глобальные наднациональные структуры и транснациональные корпорации. Большинство членом этих организаций являются видными деятелями масонских лож.

ибо неприязнь к Творцу коренится в повреждённом грехом естестве человеческом. Однако Второе Пришествие Христово всё поставит на свои места. Но вернёмся всё же к главной теме.

Когда теория эволюции Дарвина появилась на свет, она стала основой материализма и знаменем атеизма. Американский генетик Р. Левонтин в книге «Генетические основы эволюции» пишет: «Главная заслуга Дарвина не в том, что он ввёл эволюционизм как мировоззрение (поскольку исторически это не так), и не в том, что он подчеркнул особое значение отбора как основной движущей силы эволюции (поскольку эмпирически это может оказаться не так). Сущность совершённого Дарвином переворота — в замене метафизического взгляда на изменчивость организмов материалистическими»¹⁵. Но тогда невольно возникает вопрос о первопричине возникновения материи, из которой в дальнейшем развивалось всё мироздание. Теория эволюции не затрагивает этого вопроса, ибо и так понятно, что всё произошло само собой, и непрерывная цепь счастливых случайностей привела к возникновению человека разумного. Однако такой ответ может удовлетворить лишь учеников младших классов средней общеобразовательной школы. Астроном Бернанд Ловелл писал: «Если в какой-то момент времени Вселенная была близка к состоянию сингулярности** с бесконечно малым объёмом и бесконечно большой плотностью, то мы вынуждены спросить о том, что предшествовало этому, и что было за пределами Вселенной... Мы сталкиваемся с проблемой Начала»¹⁶. Как мы уже видели, проблему «Начала» понимал и Дарвин.

Теорию сразу же подхватило множество безбожников, так как она стала самым удобным оправданием их атеистического мировоззрения. Мотивы принятия теории хорошо выразил Эрнст Геккель (1834–1919): «Самопроизвольное происхождение жизни должно быть признано правильным, **потому что в противном случае было бы необходимо поверить в Творца**»¹⁷, — блестящая откровенность, лучше не придумаешь. Масоны действительно сделали всё, чтобы отвлечь людей от веры в Творца.

Дарвинская теория как нельзя лучше подходит для достижения определённых социально-политических целей. Нельзя придумать ничего более подходящего, чем внушить людям, что они всего лишь животные, ведь стадом животных управлять гораздо легче, преследуя свои тёмные цели, нежели обществом человеческим. А принятие или неприятие этой теории обусловлено тем, верует ли человек в Бога или отвергает Его.

Христианство дало миру множество святых, которые даже в мыслях не могли допустить лжи. Жизнь по Евангелию они стяжали смирение и чистоту сердечную и были духовно чисты, как младенцы. **Дарвинизм же воспитал людей совсем иного качества.** Одно только это наблюдение позволяет утверждать — истинно то, что делает человека лучше (в евангельском понимании этого слова).

В наши дни теория эволюции не только вызывает вопросы, как в конце XIX, начале XX вв., но обнаруживает свою полную научную несостоятельность в основных положениях учения. «Эта теория не выдерживает критики, — говорит профессор МДА А. И.

* Эмпиризм — опыт, чувственное познание, материальное восприятие реальности. Эмпирический — основанный на опыте, изучении фактов, опирающийся на непосредственное наблюдение, эксперимент.

¹⁵ Левонтин Р. Генетические основы эволюции. — М. : Мир, 1978. — С. 18.

** Сингулярность — в данном контексте, состояние Вселенной в начальный момент Большого взрыва, характеризующееся бесконечной плотностью и температурой вещества.

¹⁶ Цит. по: Фомин А. В. Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. — М. : Новая Мысль, 2005. — Гл. 1. — С. 13.

¹⁷ Цит. по: Сильвия Бейкер. Камень преткновения. — Гл. 1. — С. 2. — Режим доступа : <https://www.e-reading.club/book.php?book=105685>

Осипов, — наука не знает закона, по которому бы неживое могло сформироваться, организоваться в нечто живое. Другие законы мы знаем, они всем известны, мы их фиксируем, здесь нет такого закона. Вы нигде не найдёте в перечне законов, открытых величайшими и всеми учёными всей истории человечества, вы не найдёте вот этого закона, что не живое может организоваться и стать живым. После этого как же мы можем рассуждать о научности этой теории? Нет закона о превращении неживого в живое, следовательно, все наши утверждения об этом носят характер желания, желаемое выдаём за действительное. В науке это является одним из самых опасных шагов»¹⁸. Академик А. И. Опарин в своей книге «Происхождение жизни» говорит: «К сожалению, появление клетки остаётся невыясненным вопросом в теории эволюции»¹⁹. Английский математик и астроном профессор Фред Хойл относительно случайного образования живой клетки утверждает, что «это можно сравнить с кучей металлолома, разнесённой вихрем, которая затем превратилась в Боинг-747»²⁰.

Более того, всё учёное сообщество не может ответить на вопрос, что такое жизнь, ясно только одно, что это нечто выходящее за пределы материи, явление иного уже духовного порядка, что-то закрытое, потустороннее, но которое пронизывает весь наш физический мир.

Для каждого верующего человека без всяких научных доказательств ясно, что теория эволюции — это один из величайших обманов в истории человечества, мудрование падшего естества, ложь, внушённая Дарвину и его единомышленникам князем тьмы для того, чтобы увести людей от Бога.

Дальнейшие попытки эволюционистов доказать теорию были основаны лишь на пустых догадках и всевозможных фальсификациях, таких, к примеру, как вмонтирование челюсти орангутана в череп человека, или забавная история с зубом кабана, который приняли за зуб человекообразной обезьяны, объявив, что нашли, наконец, недостающее переходное звено. И по сей день эволюционисты-биологи подобным образом пытаются приладить род древних обезьян с их разнообразными видами к роду человеческому.

Сам Дарвин видел наличие недостающих переходных форм, неразрешённых вопросов и прочих трудностей делающих его теорию совершенно безосновательной. «Некоторые из них, — пишет Ч. Дарвин, — настолько серьезны, что я до сих пор не в состоянии был подумать о них без некоторого трепета...»²¹ «Если виды произошли от других видов путём нечувствительных переходов, то почему же мы не видим повсюду бесчисленных переходных форм? Почему вся природа представляет не хаос, а, наоборот, все виды, как мы это видим, хорошо разграничены?»²² «Но так как на основании этой теории бесчисленные переходные формы всё же должны были существовать, то почему мы не встречаем их в несметном числе похороненными в земной коре?»²³ «Почему любая коллекция ископаемых не представляет нам всех данных, доказывающих постепенные переходы и превращения органических форм? Хотя геологическое исследование, несомненно, обнаружило в прошлом существование многочисленных звеньев, связующих значительное число живых существ, оно тем не менее не обнаружило тех бесчисленных

¹⁸ Осипов А. И. МДА. Лекция «Происхождение человека».

¹⁹ Цит. по: Фомин А. В. Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. — М.: Новая Мысль, 2005. — Гл. 2. — С. 74.

²⁰ Фред Хойл. Журнал «Nature». Т. 294, 12 ноября 1981. — С. 105. Цит. по: Там же. — С. 72–73.

²¹ Дарвин Ч. О происхождении видов // Чарльз Дарвин. Сочинения. Т. 3. — М.: Изд-во АН СССР, 1939. — Гл. VI. — Режим доступа: http://evolution.powernet.ru/library/origin_of_species.html

²² Дарвин Ч. Происхождение видов: Кн. для учителя. — М.: «Просвещение», 1987. — Гл. VI. — С. 119.

²³ Там же. — С. 120.

тонких переходов между прошлыми и современными видами, каких требует теория; и это самое очевидное из многочисленных возражений, которые могут быть против неё предъявлены. И далее, почему целые группы родственных видов появляются, — хотя это появление нередко оказывается ложным, — как бы внезапно в последовательных геологических слоях? Хотя мы теперь знаем, что организмы появились на нашей планете в период, неизмеримо от нас отдаленный, задолго до отложения самых нижних слоёв кембрийской системы, — почему же мы не встречаем под этой системой нагромождённых пластов, переполненных остатками предков кембрийских ископаемых? Ведь на основании этой теории подобные пласты должны были где-нибудь отлагаться в эти отдаленные, совершенно нам неизвестные эпохи истории Земли. **Я могу ответить на эти вопросы и возражения только предположением...**²⁴ И в другом месте он говорит: «Теория естественного отбора... представляется мне в высшей степени **вероятной**»²⁵.

Предположение и вероятность — эти слова являются ключевыми во всей теории. Конечно же, Ч. Дарвин, будучи человеком сильного ума и не менее сильного воображения, пытался дать теоретическое обоснование этим вопросам, надеясь, что со временем раскопки подтвердят истинность его предположений, недостающие звенья будут обязательно найдены и все сложности исчезнут с развитием науки. «Хотя я вполне убежден в истинности тех воззрений, которые в виде извлечения изложены в этой книге, я никоим образом не надеюсь убедить опытных натуралистов, владеющих огромным фактическим материалом, который на протяжении длинного ряда лет рассматривался ими с точки зрения, прямо противоположной моей... но я обращаюсь с доверием к будущему — к молодому, подрастающему поколению натуралистов, которые будут в состоянии с должным беспристрастием взвесить обе стороны вопроса. Тот, кто убедится, что виды изменчивы, окажет хорошую услугу, добросовестно высказав своё убеждение»²⁶. Однако будущее не оправдало надежд. Недостающие звенья найти так и не удалось.

Английский палеонтолог Дерек Агер, вопреки своим эволюционистическим взглядам, признаёт: «Наша проблема состоит в следующем: при детальном исследовании останков на уровне видов или классов мы постоянно сталкиваемся с одной и той же истиной и видим не ступенчатое возникновение в процессе эволюции, а мгновенное образование групп на Земле»²⁷. Палеонтолог, эволюционист Марк Чарнеки так же говорит, что «останки всегда были большой преградой для доказательства теории эволюции. Они никогда не представляли переходных форм, предполагаемых Дарвином. Виды появляются мгновенно и так же мгновенно исчезают. И эта неожиданная ситуация стала подержкой в пользу аргумента создания всего живого Богом»²⁸. Один из основателей неodarвинизма, палеонтолог, профессор Джордж Гейлорд Симпсон вынужден признать: «Таким образом, можно сказать, что такие переходные формы не сохранились из-за того, что они и не существовали, и более вероятно, что они возникли в результате сотворения, а не путём постепенной эволюции»²⁹.

²⁴ Там же. — Гл. XV. — С. 339, 341.

²⁵ Там же. — С. 347.

²⁶ Там же. — С. 355.

²⁷ Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", Proceedings of the British Geological Association, т. 87, 1976, стр. 133. Цит. по: Останки отвергают эволюцию. Тулик: нет переходных форм // Сайт Анатолия Владимировича Краснянского. — Режим доступа : <http://avkrasn.ru/article-129.html>

²⁸ Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", MacLean's, 19 января 1981, стр. 56. Цит по: Там же.

²⁹ Симпсон Дж. Гейлорд. Значение эволюции, 1949. Цит. по: Фомин А. В. Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. — М. : Новая Мысль, 2005. — Гл. 3. — С. 168.

Дарвин писал: «Если бы возможно было показать, что существует сложный орган, который не мог образоваться путём многочисленных, последовательных, незначительных изменений, моя теория потерпела бы полное крушение. Но я не могу найти такого случая»³⁰. Современная наука доказывает существование таких «сложных органов». Австралийский микробиолог профессор Майкл Дентон в книге «Эволюция: кризис теории» пишет: «Сейчас твёрдо установлено, что картина разнообразия на молекулярном уровне образует высокоорганизованную иерархическую систему. На молекулярном уровне каждый класс уникален, изолирован от других и не связан промежуточными звеньями. Таким образом, молекулы, подобно окаменелостям, не подтверждают наличия мифических "промежуточных звеньев", которые ищут и всё никак не могут найти биологи-эволюционисты. Опять-таки, единственные отношения, определяемые с помощью современных методов, — горизонтальные. На молекулярном уровне ни один организм не может быть назван "предковым", "примитивным" или "продвинутым" по отношению к родственным организмам. Природа словно подтверждает неэволюционную круговую модель, выдвинутую выдающимися учеными — специалистами в сравнительной анатомии — в XIX веке»³¹.

Профессор биохимии Майкл Бихи: «Открытия современной биохимии показали, что основа жизни действительно оказалась поразительно и неожиданно сложной. Мы узнали, что клеткой управляют молекулярные механизмы. Бактерии прокладывают путь через жидкость с помощью наружного молекулярного двигателя — жгутика; молекулярные запасы хранятся в крохотных "грузовичках", которые снуют по клетке, доставляя груз в специальные отделы; клетка перестраивает собственную ДНК, чтобы создавать новые антитела для борьбы с болезнями. Я показал, что этим системам присуща сложность, не поддающаяся снижению; то есть для того, чтобы функционировать, им необходимо определённое количество составляющих. Как механическая мышеловка выйдет из строя, если изъять из неё хотя бы один компонент, так и биохимической системе необходима каждая из её частей; таким образом, маловероятно, чтобы эти части появлялись постепенно, как утверждают дарвинисты. Я провёл обзор специальной биохимической литературы — "Труды Национальной академии наук" ("Proceedings of the National Academy of Sciences"), "Журнал молекулярной биологии" ("Journal of Molecular Biology") — и выяснил, что до сих пор ни одному учёному не удалось объяснить, каким образом естественный отбор мог привести к появлению столь сложных систем. Учитывая результаты исследования способов взаимодействия элементов биохимических систем, я пришёл к выводу, что эти системы были целенаправленно задуманы и сотворены разумным Создателем»³².

Даже простой механизм должен быть кем-то создан и приведён в действие, здесь же мы видим целый мир живых микроорганизмов, на котором основано всё живое на Земле. Что же даёт им жизнь, если не животворящая сила Божия?

«Профессор химии Нью-Йоркского университета и специалист по ДНК Роберт Шапиро подсчитал вероятность (случайного) образования 2000 видов белков, содер-

³⁰ Дарвин Ч. Происхождение видов : Кн. для учителя. — М. : «Просвещение», 1987. — Гл. VI. — С. 132.

³¹ Michael Denton. Evolution — A Theory In Crisis"; Burnett Books, 1985, с. 290. Цит. по: Иов (Гумеров), иером. От кого произошли эволюционисты? // Сайт Сретенского монастыря. — Режим доступа : <http://pravoslavie.ru/667.html>

³² Майкл Дж. Бихи. Дарвинизм как догма. Цит. по: Там же.

жащихся в простой бактерии. В результате была получена одна вероятность против 10^{40000} (это непостижимое число имеет 40 тысяч нулей после единицы)»³³.

Профессор астрономии и прикладной математики Чандра Уикрамасингх из университета Кардифф комментирует это число так: «Этого числа достаточно, чтобы "закопать" Дарвина и всю его теорию. И не было никакого первичного бульона на планете или на чём-либо другом, где могла бы зародиться жизнь. И судя по тому, что зарождение жизни не случайно, она является продуктом целеустремлённого творения»³⁴. «На протяжении всех лет обучения, — говорит Чандра Уикрамасингх, — полученного мною как учёным, я подвергался основательному "промыванию мозгов" о несовместимости понятия науки и понятия сознательного творения. Но теперь я не могу найти никакого аргумента против необходимости веры в Бога... Мы привыкли мыслить разумно и теперь убедились, что единственным логичным ответом на вопрос зарождения жизни может быть созидание, а не случайный хаос»³⁵. Профессора Чандру Уикрамасингха и сэра Фреда Хойла называют самыми выдающимися учёными Британии. Научное сообщество подчёркивает, что их исследование показало, что «Бог должен быть».

Один из величайших математиков мира Огюстен Луи Коши (1789–1857) писал: «Я — христианин, т. е. верую в Божество Иисуса Христа, как и Тихо де Браге, Коперник, Декарт, Ньютон, Ферма, Лейбниц, Паскаль, Гримальди, Эйлер и другие; как все великие астрономы, физики и математики прошлых веков»³⁶.

М. В. Ломоносов: «Природа есть в некотором смысле Евангелие, благовествующее громко творческую силу, премудрость и величие Бога... не только небеса, но и недра земли проповедуют славу Божию»³⁷.

Русский хирург Николай Иванович Пирогов (1810–1881): «Вера в Высшее Существо как источник жизни, во вселенный Разум не противоречит научным убеждениям. Если бы я захотел не признать теперь существование Бога, то не смог бы этого сделать, не сойдя с ума...»³⁸ «Н. И. Пирогов считал, что в мировой истории путь прогресса извилист, нет прямой линии в нравственном совершенствовании человечества. Уклоняясь от правды Христовой, люди впадают временами в звериное, даже хуже, чем звериное, — демоническое состояние. Разве мы не стали этому свидетелями в наш век? Человечество омрачается, когда отходит от образа Божией правды, чистоты и милости, который дан ему в лице Сына Божия, Иисуса Христа»³⁹.

К архиепископу Луке Войно-Ясенецкому, который был знаменитым хирургом, профессором, подошёл некий умник из политбюро и насмешливо сказал: «Недавно советские спутники летали в космос, а Бога там не обнаружили. Как вы это объясните?» Архиепископ Лука отвечал: «Будучи хирургом, я много раз делал трепанацию черепа, но ума там тоже не обнаружил»⁴⁰.

³³ Фомин А. В. Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. — М.: Новая Мысль, 2005. — Гл. 2. — С. 77–78.

³⁴ Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, Evolution from Space, New York, Simon & Schuster, 1984, с. 148. Цит. по: Там же.

³⁵ Цит. по: Там же. — Гл. 6. — С. 407.

³⁶ Цит. по: Там же.

³⁷ Цит. по: Там же. — С. 389.

³⁸ Цит. по: Там же. — С. 387.

³⁹ Там же. — С. 388.

⁴⁰ Там же. — С. 386.

Сэр Фред Хойл: *«Жизнь создана разумным Создателем, и это так очевидно, что человек невольно задаётся вопросом, почему же многие не воспринимают эту правду. Причиной этого является не наука, а психологический фактор»*⁴¹.

Ныне покойный священник, протоиерей Георгий Нейфах (1952–2005), биолог, научный сотрудник НИИ по биологическим испытаниям химических соединений Минмедпрома СССР, кандидат физико-математических наук, писал так: *«Не мышление ученого мешает ему мыслить в русле церковных канонов, а нежелание предстать ребенком перед Богом, которого надо слушать, как Отца. Ему, скорее, хочется воспринимать Бога как пленника, добытого в научном бою его победоносным умом... Мы не знаем, как всё происходило на самом деле. Заглянуть назад нельзя, а пустое любопытство нас не очень волнует. Видим, что Господь сотворил, веруем, что за 7 дней, и исповедуем, что "вся, елика сотвори...добро зело". Разберётся в этом наука — хорошо, не разберётся — ну и ладно»*⁴².

Совместно с учёными эволюционистами не покладая рук трудились, и по сей день трудятся, художники-реконструкторы. Они были призваны для пропаганды идей эволюционизма. В их задачу входило восстановление внешнего облика вымышленных существ по какой-либо одной сомнительного происхождения кости. Фантазии истинного художника не имеют границ. В результате появились рисунки, изображающие целые семьи человекообразных обезьян, со всеми подробностями их телосложения, взаимного общения и жизненной деятельности. Один из таких всем известных рисунков наглядно демонстрирует эволюцию человека. Он изображает парад из нескольких фигур, который начинается с обезьян и заканчивается современным человеком.

Существуют так же и скульптуры голов этих вымышленных существ. Наш современник, скульптор-антрополог по имени Джон Джорч рассказывал, что он брал размеры мышц, гланд и хрящей человека и обезьян (шимпанзе) и экстраполировал эти размеры на лицо и голову своего *Homo erectus* (человек прямоходящий). Отсутствие какой-либо научной ценности подобных реконструкций подтверждает Эрнст А. Хутен из Гарвардского университета: *«Воспроизведение мягких тканей очень рискованное предприятие. Такие органы, как губы, глаза, уши или нос не имеют никакого отношения к расположенной под ними костью. То есть, вы с таким же успехом можете уподобить череп неандертальца черепу какой-либо обезьяны или же философа. Такого рода восстановления, опирающиеся на останки древних людей, не имеют почти никакой научной ценности и используются для управления народной массой...»*⁴³ Комментарии, наверное, излишни. И эти фантазии совершенно бессовестно поместили в школьные учебники. Нужно заметить, что картинки имеют сильнейшее влияние на сознание человека, особенно они удобны для пропаганды каких-либо идей, ведь люди легче воспринимают информацию при помощи зрения — это самый простой способ восприятия. Теперь любой школьник точно знает, как выглядел «лохматый предок» человека, которого никто никогда не видел.

Всё это было бы смешно, если бы не было столь трагично. XX век и начало века XXI-го со всей потрясающей ясностью показали, что несёт людям теория Дарвина с его учением о происхождении видов и их непрерывной борьбе за существование. *«Таким образом, — говорит Дарвин, — из войны природы, из голода и смерти непосредственно*

⁴¹ Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, с. 130. Цит по: Там же. — Гл. 2. — С. 78.

⁴² Цит. по: Зачем обезьяне ум философа? // Нескучный сад. Интернет-журнал о православной жизни. — Режим доступа : <http://www.nsad.ru/articles/zachem-obezyane-um-filosofa>

⁴³ Earnest A. Hooton, *Up From The Ape*, New York: Mc Millan, 1931, с. 332. Цит. по: Фомин А. В. Доказательства существования Бога. Аргументы науки в пользу сотворения мира. — М. : Новая Мысль, 2005. — Гл 3. — С. 177.

вытекает самый высокий результат, какой ум в состоянии себе представить, — образование высших животных»⁴⁴. «Размышляя об этой борьбе, мы можем утешать себя мыслью, что эта война, которую ведёт природа, имеет свои перерывы, что при этом не испытывается никакого страха, что смерть обыкновенно разит быстро и что сильные, здоровые и счастливые выживают и размножаются»⁴⁵. А так как человек, с точки зрения дарвинистов, есть животное, то, естественно, такое понимание законов животного мира проецируется и на людей. Последствия этого учения очевидны. Теория на сто пятьдесят лет, фактически, узаконила беззаконие. Многие негативные, а порой и страшные явления в нашей жизни являются горькой расплатой за величайший обман человечества. Это касается как отношений между людьми, так и жизни целых народов. Учением Дарвина руководствовались и руководствуются идеологи расизма, коммунизма и фашизма.

Американский ученый Генри Моррис говорит: «На самом деле, хотя каждый школьник осведомлён о зле, которое принёс миру Гитлер и его национал-социализм, детям совершенно не объясняют, что основа всего этого — эволюционная теория. Столь явная попытка скрыть истину есть, по сути, не что иное, как переписывание истории. Современные эволюционисты реагируют довольно гневно, когда кто-то напоминает им, что теория эволюции послужила обоснованием для нацизма, — однако дело обстоит именно так»⁴⁶. Далее Моррис цитирует сэра Артура Кейта, ведущего британского специалиста по эволюционной антропологии, который писал сразу после Второй мировой войны: «...Гитлер свято верил, что эволюция представляет собой единственно верную основу для национальной политики»⁴⁷. Сам Гитлер в своей книге «Моя борьба» писал: «...Но ведь в этом случае как раз и происходит то, что естественная борьба за существование, при которой выживают только самые сильные и здоровые, заменяется стремлением во что бы то ни стало "спасти" жизнь и наиболее слабого и болезненного. А этим самым как раз и кладётся начало созданию такого поколения, которое неизбежно будет становиться всё более слабым и несчастным, до тех пор, пока мы не откажемся от издевательств над велениями природы. В конце концов, в один прекрасный день, такой народ исчезнет с лица земли. Ибо человек может только в течение известного промежутка времени идти наперекор законам и велениям природы. Природа отомстит за себя раньше или позже. Более сильное поколение изгонит слабых, ибо стремление к жизни в последнем счёте ломает все смешные препятствия, проистекающие из так называемой гуманности отдельных людей, и на их место ставит гуманность природы, которая уничтожает слабость, чтобы очистить место для силы»⁴⁸. Дарвинские термины «борьба за существование» и «выживание сильнейших» являются основными понятиями в идеологии Гитлера.

Вместе с Гитлером теорией эволюции восхищались и все вожди коммунизма. Но лично перед нами стоит серьёзный вопрос: мы кого хотим вырастить — потомков обезьян, то есть животных, или людей с высокоразвитыми личностными качествами? Несомненно, что каждый из нас хочет дать своему ребёнку самое правильное образование. Но прежде всего к этому вопросу нужно подходить с точки зрения морали и нравственности, а остальное приложится. Образование от слова образ. То есть воспитать по образу.

⁴⁴ Дарвин Ч. Происхождение видов : Кн. для учителя. — М. : «Просвещение», 1987. — Гл. XV. — С. 360, 362.

⁴⁵ Там же. — Гл. III. — С. 63.

⁴⁶ Morris, H. The Long War Against God. Baker Book House, 1989, p. 76. Цит. по: Энтони Нэвард. Чем Гитлер обязан Дарвину. — Режим доступа : <http://religion.ucoz.ru/forum/111-360-1>

⁴⁷ Keith, A. Evolution and Ethics. Putnam, New York, 1947, p. 28. Цит. по: Там же.

⁴⁸ Гитлер А. Моя борьба. — Гл. IV.

Но по какому? Что взять за образец, за первообраз? На что ориентироваться? Никто не станет спорить, что таким первообразом должно быть нечто вечное, неизменяемое, чистое, святое, не имеющее даже тени порока. Таким первообразом может быть только Бог. Но Бога не видел никто никогда. Казалось бы, безвыходное положение, но по неизреченной милости и премудрости Своей Бог, преклонив Небеса, сошёл на землю и стал Человеком, воплотившись от Святой Пречистой Богородицы и Приснодевы Марии. Не станем сейчас уходить от темы, вдаваясь в объяснения и приводя доказательства истинности Боговоплощения. Укажем лишь на то, что только Богочеловек Иисус Христос может быть тем единственным первообразом, на который нужно ориентироваться в деле воспитания ребёнка.

Несомненно, что по всем признакам своего органического существа человек принадлежит к миру животному, но всё остальное: строение и положение тела, ум, самосознание, мыслительная способность, психика, речь, свободная воля, а так же способность к самоотречению, способность осознавать свою личную ответственность за всё происходящее вокруг, способность видеть свои недостатки и исправлять их и тому подобное, а главное — вера в Бога и способность отказаться от своей порочной воли ради исполнения воли Божьей, которая есть абсолютная правда, и многое другое, что представляет личностную сферу человеческого бытия, — всё это резко отличает человека от животных. При этом многие добрые качества, заложенные в человеке, проявляются не у всех и не сразу, а в совершенстве могут раскрыться лишь при наличии христианского, православного мировоззрения и соответствующего образа жизни, примером тому могут служить святые отцы Православия: Сергей Радонежский, Серафим Саровский и др. Кроме того, в человеке могут проявляться и сверхъестественные способности, то есть способности, превышающие привычные для нас законы естества.

Человек — это личность, развитая или неразвитая, но личность, бессмертная, неповторимая и до конца непостижимая, и, как личность, он является образом сотворившего его, то есть образом Божиим. Но человек никогда не сможет стать полноценной личностью, если не будет следовать своему призванию, а призван он по самой природе своей, Богом сотворённой, к постоянному росту в уподоблении Творцу по Его качествам, которые все сводятся к одному — Бог есть Любовь и только Любовь. Он есть истинное Благо, и тот, кто признаёт бытие Божие, поклоняется Ему и служит Ему, — служит Благу и поклоняется Любви. Он желает быть подобным Ему и хочет иметь это Благо в себе. Это может возвести человека на высоту непостижимую, раскрывая личность человека как самого прекрасного творения Божьего. Преподавание же в школах дарвинского учения о происхождении человека на корню губит эту возможность, чем и представляет собой большую опасность. Если раньше верующие люди на вопрос о том, как и для чего рождён был человек на Земле, в чём его долг перед Создателем, отвечали: «Человек был сотворен Богом и должен жить по законам нравственности и любви, как учит Господь», то теперь уже ответ стал совсем иным: «Человек произошёл на Земле по воле случая от обезьяны, в процессе поэтапной эволюции живых существ и борьбы за существование, в которой выживает сильнейший». От этого пострадали уже многие поколения. И наше счастье, что — хотим мы этого или нет — православная духовная традиция имеет колоссальное влияние на наш народ, не исключая даже людей, считающих себя безбожниками.

В чём же конкретно состоит опасность дарвинской теории для каждого человека в отдельности и особенно для подростка? Дело в том, что человек склонен ко всякого рода греху. В нём живут греховные страсти, главные из которых: чревоугодие, блуд, среб-

ролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие и гордость. Страсти эти явились следствием повреждения человеческого естества, которое произошло в результате грехопадения Адама и Евы. В грехопадении человек, потеряв связь с Богом, помрачился умом, оказался раздробленным, потерял свою целостность. Ум стал требовать одного, сердце, как источник чувств и желаний, другого, а тело третьего. Изменился самый способ существования человеческой природы. Добрые свойства человеческой души исказились, стали ненормальными и болезненными. Наклонившись к злу, они сделались страстями, влекущими за собой смерть души.

В зависимости от силы воли человека и от его желания служить Богу или своим похотям, страсти могут либо усиливаться и размножаться, делая человека одержимым, либо угасать и истощаться, делая человека свободным. Каждая из этих восьми страстей имеет свои многочисленные греховные проявления. Это повреждение передаётся от родителей к детям на генетическом уровне и развивается в меру возраста, а иногда и не в меру.

Страсти от слова «страдание», от этого страдает душа, человек мучается сам в себе, и очень важно не дать этим страстям развиться до такой степени, когда человек становится уже рабом своих греховных страстей. Необходимо научить ребёнка работать над собой, преодолевать этот напор, пресекать действие страстей. Но учить нужно, исходя из аскетического опыта святых отцов, дающих христианину пример правильной духовной жизни, направленной на видение человеком греха своего, на покаяние, то есть исправление и на привлечение к себе благодати Духа Святого. Только благодать Божия, особо пребывающая в Церкви Православной может избавить человека от насилия страстей.

Однако если человек уверен, что является потомком обезьяны, а не творением Божиим, значит он сам по себе. А если человек сам по себе, то естественно он будет жить так, как подсказывает ему его повреждённое естество, а естество подсказывает: «Ты должен жить так, как тебе хочется, ты должен делать то, что тебе хочется, ты должен свою жизнь устроить таким образом, чтобы ты мог, насколько возможно, удовлетворять свои греховные желания, воплощать греховные мечты, наслаждаться жизнью. Всё, что мешает этому, должно быть устранено. Голос совести — всего лишь проявление слабости. Живём один раз, поэтому возьми от жизни всё». И не важно, насколько человек интеллектуально развит, падшее естество, не умерщвляемое верой в Бога и правильной духовной жизнью, во всех действует одинаково — похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, то есть стремление к наслаждениям, к богатству, к славе, к власти. И чем грубее человек, тем в более грубых формах это проявляется. Если молодой человек не имеет возможности купить, то надо украсть. Гордыня, властолюбие и славолубие заставляют утверждаться в своей среде. Нужно показаться крутым, сильным и свободным, иначе сожрут — это закон джунглей, к сожалению и наших тоже. Значит, нужно курить, пить и сквернословить, а можно и зарезать кого-нибудь. Можно перечислить примеров сколько угодно, но всё это сводится к одному — к желанию иметь и наслаждаться, а наслаждаться можно чем угодно, в меру своей испорченности. Это есть служение себе, своей плоти, своим страстям — где тут проявиться личности? Где тут человек? Он, бедный, и не понимает, в каком скотском состоянии находится, потому что подсознательно уяснил главный догмат: «Я — потомок обезьяны». А учителя и родители потом ужасаются: «Как ты мог? Зачем ты это сделал...?» — а он и сам не знает зачем, просто решил таким образом проявить себя. Мне лично были известны такие подростки. Судьбы многих из них просто ужасны: кто-то повесился, кого-то зарезали в драке, иные погибли от наркотиков или спились, кто-то оказался в психиатрической клинике, а некоторые по-

шли по тюрьмам. Подобные примеры, к сожалению, есть у каждого. Причина же всему этому — безбожный дух времени. Если нет Бога, если нет воздаяния за грехи, то можно всё, и это «всё» приводит к таким страшным последствиям.

Показательно, что хулиганство появилось в России лишь в конце XIX века, ознаменованного массовым отступлением людей от Церкви Христовой. С началом же XX века хулиганство стало настоящим бичом для общества, и это вполне закономерно, чем дальше от Света, тем гуще тьма. В дальнейшем именно шпана стала главной боевой дружиной большевизма — особенно во времена красного террора и массовых репрессий. Бытовали даже такого рода частушки: *«Раньше был я вором, шарил по карманам, а теперь у красных служу я комиссаром»*. В начале XX века проявилась и крайняя развращённость общества, особенно в больших городах. Лев Тихомиров писал в 1910 году: *«...Народ русский!.. Да он уже потерял прежнюю душу, прежние чувства»*⁴⁹. Что бы сказал Лев Александрович в наши дни?..

Каждому человеку и, более того, каждому народу Господь даёт возможность понять, что мы есть без Бога. Человек, уяснив дарвинский догмат, все свои жизненные силы направляет на плотское, на материальное, на то, чтобы прокормиться и во всех отношениях удовлетвориться. Удовлетворить своё властолюбие, самолюбие, сребролюбие, тщеславие, свою гордыню, блудную похоть и прочее. Конечно, человек есть человек, и волей-неволей у многих людей в зрелом возрасте личностные качества пробиваются сквозь толщу материальных потребностей и индивидуальных интересов, но, пробившись, опять склоняются к земному. Простой пример: «Буду работать до упаду, лишь бы дети были сыты, обуты, одеты». Вроде бы неплохо, но если это главное, то мы вернёмся к тому, о чём говорилось выше. Самое страшное во всём этом, что никто и никогда не докажет юноше или девушке, что вот это — что ему хочется — плохо, а это — что не хочется — хорошо. Такие противоречия потомкам обезьяны непонятны. И все ваши объяснения будут неосновательны, напрасны и справедливо отвергнуты. Это потом они, может быть, поймут, как жестоко ошибались, а пока: «пей, гуляй, рванина». Вот в чём опасность, и это очень серьёзно. Сколько мы имеем детей наркоманов, воров, насильников, хамов, хулиганов и просто психически нездоровых на этой почве — думаю, никому не надо напоминать. Так зачем же нужно давать детям эту дарвинистскую отраву, которая, как правило, приводит к деградации личности? Ведь это зло, и оно обязательно коснётся каждого из нас, если мы будем продолжать в том же духе. С совестью не должно быть компромиссов. Или мы признаём эту теорию ложью и встаём на сторону Бога и правды Его, или мы отрекаемся от Бога и становимся в оппозицию истине. Вот почему христиане за истину шли на смерть, чтобы даже словом не предать благочестия. Благодаря этой жертвенности, при всей удручающей картине нашей действительности, мы ещё более-менее нормально живём. Конечно же, я не призываю, кого бы то ни было идти на какие-то жертвы. Я только предлагаю — в школе и дома говорить детям, предупреждать их, что это всего лишь теория, а точнее — одна из целого ряда совершенно несостоятельных, иногда фантастических теорий, с помощью которых неверующие люди пытаются объяснить происхождение мира и человека с позиции своего атеистического мировоззрения.

Почему мы боимся или стесняемся сказать, что мир и человек, так разумно устроенные, сотворены разумной Силой? Ведь это вполне объективная вещь. Зато не боимся и не стыдимся говорить, что всё произошло само собой. Почему мы боимся сказать ребён-

⁴⁹ Красный архив. Исторический журнал. Т. 1 (74), 1936 г. — С. 173. — Режим доступа : <http://istmat.info/node/40146>

ку, что Тот, кто небо и землю сотворил, видит каждый шаг, слышит каждое слово, знает каждую нашу мысль, и за всё нам придётся отвечать перед Ним? Почему мы не хотим объяснить детям, что заповеди — это не то, что Бог выдумал для того, чтобы нам жизнь сладкой не казалась, но что заповеди — это предостережение от нарушений непреложных законов духовной и физической жизни человека? Никому же из нас не придёт в голову игнорировать закон тяготения, всем понятно, к чему это приведёт. Это такие же законы, имеющие такую же силу. Господь говорит: «Делай так, и тебе будет хорошо, сделаешь иначе, будет плохо». Он предостерегает: «Не кури — рак лёгких заработаешь, не пей спиртное, пока ты не достиг совершеннолетия, и потом не злоупотребляй — печень развалится». И так во всём, а главное, все твои греховные дела, слова, поступки и даже мысли омрачают душу и убивают её. И если ты не исповедовался у священника и не пытался исправиться, то твоя душа, грехом прожженная, пойдёт в ад, в вечные мучения, потому что вместо того, чтобы в этой земной жизни приобщаться благодати Божией, ты приобщался греху, а значит, геенне. Вот на что направлены заповеди Божии — на спасение человека от греха и вечной смерти. Почему мы не даём этого детям, ведь это проверено веками, почему мы продолжаем упорствовать, преподавая в школах зловредную теорию Дарвина, видя при этом, как наши дети духовно, морально и нравственно разлагаются, а значит — погибают? Понятно, что одними нравоучениями ничего не исправить. В человека должна вселиться вера, но не какая-нибудь, а истинная. Вера вообще присуща каждому, и порой люди верят во что угодно, в том числе и в то, что Бога нет. Это тоже вера. Но есть ещё и те, которые верят в Бога — Творца, Вседержителя, не только признавая Его бытие, но и вверяя Ему свою жизнь без остатка. Такая вера есть дар Божий, и этот дар даётся каждому желающему и способному воспринять его. Ребёнок должен расти в атмосфере именно такой веры, в атмосфере любви к Богу и ближнему. Поэтому не забывайте чаще о Боге вспоминать, ходите в храм Божий, молитесь, ибо Бог есть Любовь и Источник всякого блага, и с этим Источником мы связаны всей полнотой нашего естества.

Священник Сергей Томашевский

От созидательных идей,
Упрямо требующих крови,
От разрушительных страстей,
Лежащих тайно в их основе,
От правд, затмивших правду дней,
От лжи, что станет им итогом,
Одно спасенье — стать умней,
Сознаться в слабости своей
И больше зря не спорить с Богом.

Н. Коржавин