



# ПРИХОДСКОЙ ЛИСТОК

Погородицево-Рождественской церкви с. Нестерово Орехово-Зуевского р-на Московской обл. т. 416-07-31

Издаётся с ноября 2006 года

2019 год

## Жить и думать по-русски

Издание второе, исправленное и дополненное

В июльском номере газеты Орехово-Зуевского благочиния «Благовест» за 2009 год была напечатана статья под заголовком «Русские скинхеды». В этой статье поднимался вопрос о непонимании русской молодёжью идеи русского национального самосознания, на котором должна базироваться жизнь русского народа. Всякому православному человеку ясно, что основой этой идеи, конечно же, является Православие, святые заповеди Божьи и опыт воплощения этих заповедей в личной и общественной жизни народа.

Как бы в дополнение к этой статье мы приводим статьи Льва Александровича Тихомирова о том «Что такое национализм» и «Что значит жить и думать по-русски». Эти статьи увидели свет в 1910 и 1911 гг., но и в наши дни они не потеряли своей актуальности.

Л. А. Тихомиров был выдающимся мыслителем конца XIX – начала XX века. Он являлся политическим и общественным деятелем, религиозным философом, историком, публицистом, специалистом по литературе, языкознанию, библиотековедению и глубоко верующим православным человеком. По своим политическим взглядам он был ревностным приверженцем самодержавия и крупнейшим идеологом монархического движения и русского традиционализма. После 1905 года разработал схему реформ системы «думской монархии». В 1906 году принимал активное участие в Предсоборном присутствии, которое занималось подготовкой Поместного Собора Русской Православной Церкви. В 1907 году был приглашён из Москвы лично Петром Столыпиным в Санкт-Петербург, где занял должность члена совета Главного управления по делам печати. С 1907 по 1911 год он был консультантом Столыпина по вопросам, связанным с рабочим движением ввиду обсуждаемого трудового законодательства, а с 1909 года работал редактором газеты «Московские ведомости». Из-под его пера вышло множество статей по политическим и церковным вопросам и такие работы, как «Начала и концы» (1890), «Социальные миражи современности» (1891), «Борьба века» (1895), «Монархическая государственность» (1905), «Единоличная власть как принцип государственного строения», «Религиозно-философские основы истории», «Тени прошлого» и др. Вклад Тихомирова в историю русской религиозно-философской и общественно-политической мысли очень велик.

Однако не всегда жизненный путь Льва Александровича был прямым и гладким. Родился он на Кавказе в благочестивой православной русской семье военного врача. Когда пришло время получать образование, Лев Тихомиров, в 1864 году, поступил в Керченскую гимназию. Здесь под влиянием окружающей среды произошло сильное изменение в его мировоззрении. В гимназии все учащиеся были проникнуты духом отрицания,

идеями свободы и демократизма. Религиозная вера и вера в монархию у Льва Тихомирова были основательно подорваны, а когда он поступил в университет, то окончательно утратил веру в Бога и втянулся в революционное движение. Со временем Тихомиров стал одним из членов Исполнительного комитета революционной террористической организации «Народная воля». Во избежание ареста он продолжительное время жил на нелегальном положении. Много скитался по России и был вынужден уехать за границу. Там, имея много времени на размышления и наблюдения, он увидел всё несовершенство и слабость республиканской формы правления и вообще демократического принципа власти. Он понял, насколько монархический строй в России, при самодержавной власти царя, правильной, сильней и стабильней. Лев Александрович глубоко осознал всю нелепость террористической деятельности и вообще революции. Этот тяжёлый и мучительный перелом в политических взглядах Льва Александровича происходил на фоне его возвращения к вере. Какое-то время он посещал католический храм, но вскоре его потянуло в православную церковь. Сам Лев Александрович так рассказывал об этом: *«...Вообще, ничто не сравнится с православным храмом по его любящей теплоте. Но всё же скажу: я как-то чувствовал в католической церкви присутствие Бога. Ничто мне там не нравится особенно. Голые стены, некрасивы, невыразительны статуи, неуместны скамьи, неприятна пассивная дисциплина молящихся, по звону колокольчика и стуку булавы поднимающихся и садящихся. Не нравится мне даже и орган, что-то говорящий да не договаривающий. Не нравится и театральное пение, непохожее на молитву... не говорит католическая церковь сердцу так много, как православная... Помню, когда я первый раз после многих лет пошёл в русскую церковь. Я давно туда тянулся. Когда проходил мимо и видел сквозь переулочек эти золотые маковки — так и хотелось зайти. Но я боялся и стыдился. Я — отверженец, я — враг своего народа... Как я пойду сюда?!...»*

*Но вот однажды, летом 1888 года, ...меня побороло это желание, взял Сашу, и мы отправились... завернув по тротуару, спустились в [нижнюю], подземную церковь. Не могу выразить, что я почувствовал в этой ночи, освещённой множеством теплящихся свечей и лампад. Образа искрились своей позолотой. Дьякон читал ектенью. Когда раздалось пение молитвы, мне стало страшно — я подумал, что у меня разорвётся сердце. Скажу прямо: с детства я не плакал, и не умею плакать, и презираю плач, и не верю плачу... Но у меня тут спазмы охватили горло, мне хотелось упасть и рыдать от горя и счастья, от стыда за своё блуждание, от восторга видеть себя в церкви; я не знаю от чего, но я даже подумал на секунду: "Господи, если у меня лопнет сердце, что же будет с сыном?" Саша у меня до тех пор вырос на католической церкви и полюбил её, хотя, конечно, знал, что мы и католики — разное дело... И вот мы выходим с этой первой службы. Я сам был слишком полон, а Сашу боялся спросить, понравилось ли ему... Но он с двух шагов, как только почувствовал, что можно разговаривать, окликнул меня:*

*— Папа, папуся.*

*Смотрю, весь красный, глаза горят.*

*— Что, Сашурка?*

*— Папа, мы больше не будем ходить в католическую церковь... Тут лучше, у нас гораздо лучше. Папа, сюда будем ходить, правда?...»<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Тихомиров Л. А. Последние годы парижской жизни // Тени прошлого / Сост., вступ. статья и примеч. М. Б. Смолин. — М. : Изд-во журнала «Москва», 2000. — Гл. VIII — С. 586–588.

Неисповедимы пути Господни. Разрыв Тихомирова с революционной деятельностью произвёл сильнейшее потрясение во всех революционных кругах, не только российских, но и международных. Для всего мятежного сообщества это было как гром среди ясного неба.

Благодать Божья наставила Льва Александровича на истинный путь, и он все силы своего мощного ума направил на защиту монархии и православной веры.

### **Что такое национализм**

*...В нынешнем национализме чувствуется скорее "слово", чем "понятие", и это тем удивительнее, что национализм у нас далеко не нов. Его идея, в разных оттенках славянофильства, получила разработку несравненно более глубокую, чем какой бы то ни было другой принцип, нашим обществом воспринимавшийся. И тем не менее, хотя слово "национализм" раздается всюду, но что составляет содержание, этого слова, к какому действию обязывает современного человека его "национализм", — этого пока почти невозможно определить.*

*В [национальном] движении чувствуется не столько самосознание, сколько голос инстинкта, то есть именно та слабая сторона, по причине которой Россия вечно поддавалась чуждым идеям, вечно копировала чужие учреждения и вообще отличалась печальной чертой "обезьянничанья", свойственного всякой "варварской", не достигшей самосознания нации.*

*Этот недостаток сознательности составляет слабейшую черту и современного движения, более всего ставящую под вопрос его будущность. Недостаток сознательности препятствует, во-первых, созданию практической программы деятельности, во-вторых, даёт полную возможность входить в ряды "националистов" людям, проникнутым совершенно противоположными взглядами и симпатиями. Таким образом, под флагом национализма может развиваться деятельность, даже и прямо ему враждебная.*

*Должно вспомнить, что наше антинациональное, европейничающее движение, в том числе так называемое либеральное и "освободительное", отметили себя своеобразной чертой "фальсификаторства", подделки чужих этикеток как средства борьбы. Движения глубоко национальные этого никогда не делают. Лютер, восставая против папизма, не прикрывался названием "истинного паписта", а шёл честно и прямо, как некоторая новая сила. Французская революция, стремясь низвергнуть монархию, не прибегла, как у нас, к искажению понятия "верховной власти", а просто перенесла верховную власть на народ. У нас же всюду подделка. Идут против Христа, и называют себя будто бы исполнителями заветов Христа. Идут против Православия, и называют себя "истинно православными". Идут против Царя, и сочиняют для отнятия у Него власти разные подделки, как искажение понятия о "Самодержавии", о "Верховной власти". Эта лживость и фальсификаторство, признак внутренней слабости, могут действовать тем успешнее, чем меньше у нас сознательности в религии, государственном праве или в отношении тех или иных принципов. Преобладание инстинктивности в национальном движении и делает его легко доступным таким преднамеренным искажениям врагов.*

*Не упоминаем уже об искажениях непреднамеренных, как, например, перенос к нам формулы "Россия для русских". Есть народы, для которых такая формула действительно национальна, вытекая из самого духа их и из обстоятельств их истории. У нас же трудно даже понять, какую именно программу способна дать подобная формула, при том же взятая напрокат у иностранцев. А между тем программы, вытекающей из содержания русского духа и из условий русской истории и жизни, у нас не видно и не видно. Точнее говоря, — такие программы имеются, но лишь как достояние отдельных мыслителей, не входящее в массовое и партийное сознание.*

*Вот для того, чтобы иметь будущее, чтобы стать движением прогрессивным и спасительным, современный национализм должен прежде всего развивать в массах то понимание, ту русскую самосознательность, какие имеются до сих пор только среди отдельных мыслителей, и в этом отношении непременно разъяснить массе общества и народа самое понятие о "национализме".*

*В действительности это понятие и принцип в высшей степени ясные и сводятся к тому, чтобы мы были самими собой. Нация, народ, как и отдельный человек, имеет свой особый характер, как бы свою, метафорически выражаясь, личность. Этот характер создаётся и племенными свойствами, и обстоятельствами исторического бытия народа, его собственными трудами над своим устройством, его работою нравственной и умственной и т.д. Национализм есть принцип, согласно которому мы должны жить сообразно этим своим национальным чертам, ибо, только создавая жизнь, с ними сообразную, мы можем руководить ею и жить счастливо, можем работать энергично и производительно, возвышая свою нацию и в её работе давая кое-что полезное для человечества вообще. Для тех, кто понимает это содержание принципа национализма, совершенно ясно, что мы можем быть националистами лишь постольку, поскольку проникнуты знанием и духом своего исторического бытия, знанием и духом своего народа в его прошлом и настоящем, знанием и духом своих вековых учреждений и всего, что нашей нацией вырабатывалось. Вот только будучи таким образом русскими по духу и содержанию, мы способны национально создавать своё настоящее и своё будущее.*

### **Что значит жить и думать по-русски?**

*Разумеется, не достаточно быть русским по племени, чтобы жить и думать по-русски. Гг. Маклаков, Милюков, Вязигин, Шечков, Замысловский — все русские по племени, а думают далеко не одинаково и стараются устроить жизнь русскую очень противоположными путями. Недавно ещё кто-то из "правых" лидеров — кажется, г. Юзефович (киевский) — писал, что нынешний редактор "Московских Ведомостей" Тихомиров — русский, а имеет не русское сердце, прежний же редактор Грингмут был не русский, а имел русское сердце. Оставляя в стороне сердца собственно этих двух лиц, нельзя не согласиться, что человек не русского племени нередко может быть скорее назван русским, чем иной потомок Московских бояр или даже Рюриковичей (которые, впрочем, и сами, по летописи, были не русскими).*

*В чём же причина этого? В том, что быть русским, жить и думать по-русски — это значит пребывать в том типе жизни, в том строе мысли, которые национальны для России, то есть выражают вековую и тысячелетнюю мысль и жизнь нации. Русская нация в вековой жизни своей работала, устраивалась, верила и мыслила, и вот*

*внутренняя принадлежность к этой мысли и жизни, соответствие с ней — определяет, по-русски ли живёт и мыслит такой-то человек и даже такая-то партия. Мы имеем целый ряд выдающихся мыслителей, которые были признаны национальными, то есть верно подметившими, что значить жить и думать по-русски. Таковы Киреевские, Хомяковы, Аксаковы, Катковы, Кояловичи и т. д. и не в меньшей степени ряд глубоких художников, как Пушкин, Достоевский, ряд историков, как С. М. Соловьёв (как раньше его Карамзин), и т. д. Можем мы найти и философов, и юристов, схвативших более или менее типичные стороны национальной мысли, в чём, например, никто не откажет Победоносцеву, Коркунову, В. С. Соловьёву. Желающие могут в сочинении Кояловича "История русского самосознания" найти сотни имён людей, несомненно, схватывавших разные стороны того, что значить жить и мыслить по-русски.*

*И вот мы просим читателей, желающих уяснить себе вопрос, к русской ли жизни и мысли зовёт Россию та или иная партия или фракция, — спросить этот сонм русских мыслителей и деятелей, то есть другими словами: сравнить, сходно ли данное мировоззрение с тем, что рисуют в тысячелетней жизни русского народа эти истолкователи духа самой нации. Дело не в том, что редактор "Московских Ведомостей" Тихомиров — по крови действительно чисто русский человек, а иные прочие деятели — сомнительны в этом отношении. Дело в том, у кого имеется и у кого отсутствует соответствие мысли и дела с вековой мыслью и делом самой русской нации.*

*У нас нынче, среди правых, иногда проявляется такая узкая идея русского интереса, такой национальный эгоизм, которые приличествуют разве какой-нибудь бискайской "национальности". Но это в высочайшей степени антирусская черта. Нет ни единого крупного деятеля русской мысли или государственности, который бы не свидетельствовал и в самом себе, и в своём слове о том, что русская национальность есть мировая национальность, никогда не замыкавшаяся в круге племенных интересов, но всегда несшая идеалы общечеловеческой жизни, всегда умевшая дать место в своём деле и в своей жизни множеству самых разнообразных племён. Именно эта черта и делает русский народ великим мировым народом и, в частности, даёт право русскому патриоту требовать гегемонии для своего племени. Мы же теперь слышим иной раз требование прав для русского племени не потому, что это нужно для всех других, и для всего человечества, а просто потому, что для русского племени выгодно всё забрать себе. Это — настроение и точка зрения, против которых вопиет вся русская история, вся жизнь русского народа, все лучшие его мыслители и деятели.*

*Только во имя своей великой общечеловеческой миссии русский народ может требовать себе руководства другими народами и тех материальных условий, которые для этого необходимы. Те требования, которые может и должен предъявлять русский народ, налагают на него великие обязанности попечения и справедливости. Он — не из тех опекунов, которые пользуются своими правами для того, чтобы обобрать отданных в зависимость от него. Люди, которые этого не понимают и не чувствуют, — думают и живут не по-русски. Это не мы им говорим, а целый сонм русских мыслителей, деятелей, вникавших в идею жизни своего народа.*

*Если мы любим Россию, если мы готовы при надобности стереть с её дороги всякого врага и супостата с радикализмом Грозного, Петра Великого, Муравьёва-Виленского и графа Евдокимова-Кавказского, — то только потому, что велика и для всего рода человеческого необходима господствующая роль нашей нации. Не будь этого, мы бы не смели требовать для русских ни на волос чего-нибудь больше, чем для всякого*

другого народа. Если Россия откажется работать на пользу всеобщую, она теряет все свои права мировой нации.

Нам говорят, например, что русский народ имеет право устроить семинарии для себя и не пускать в них никого, кроме русских... Да разве дело только в праве? Ведь русский народ имеет известную цель своей жизни, не для себя одного он живёт. Какая-нибудь иноземная колония в С.-Петербурге или Москве может устраивать гимназию только для своих членов. А Россия в мире — не иностранка, она деятельная участница всечеловеческой жизни. Не имело бы ни малейшего смысла, если бы она отбросила заботу о распространении своего умственного и нравственного влияния на другие народы и племена. И уж особенно непонятно было бы это в отношении религиозном. Россия — носительница христианской миссии, дела Божия. Как же она откажется от религиозного воздействия на другие народы?

Нельзя не заметить поразительного сходства национальной узости иных наших патриотов с тою еврейскою национальною психологией, которую обличали пророки. В узких порывах патриотизма и у нас понятие о вере ныне смешивается с понятием о племени, и русский народ представляется живущим верой только для самого себя, в эгоистической замкнутости. Но такое воззрение внушается не христианским, а еврейским духом.

Русский народ имеет великие заслуги в христианском деле именно потому, что всегда признавал себя не собственником христианства, а слугой, сам ему служил, а не его заставлял служить себе. В этом отношении историческая русская национальность является антиподом исторического еврейства, которое, вопреки указаниям пророков, всегда стремилось отождествить веру с этническим элементом, считало себя "избранным" только потому, что составляет известное племя. Но нам, христианам, известно, что чада Авраамовы считаются не по плоти. Как же нам воскрешать в своей вере еврейскую точку зрения, ... усваивая их дух?

У всякой национальности, в смысле исторического культурного типа, есть свои сильные стороны. Есть они и в еврействе. Но никакая мировая нация не может завидовать той силе, какую имеют евреи и которая чужда высоты и благородства. Даже лучшие элементы самого еврейства всегда отшатывались от него и переходили к нам, в христианскую культуру, которой высота привлекает всякую высокую душу. Нам ли брать пример с евреев, отказываясь от того, что составляет нашу силу, и от того, что именно и значит жить и думать по-русски?

Но, ведь, мы становимся слабы именно потому, что сами забываем свои основы и начинаем воздвигать свою храмину не на них. А стоя твёрдо на своих основах, мы неодолимы, и уж, конечно, сильнее еврейства. Наши же основы не исключают действия решительного и грозного, но они исключают всякую несправедливость, всякий узкий эгоизм и тем паче не допускают отвержения заветов Христова учения, которое есть не только истина, но в то же время — единственная незыблемая опора нашей силы.

Источник: Тихомиров Л. А. Христианство и политика. — Калуга : «Алир» ГУП «Облиздат», 2002. — С. 164–169.

Священник Сергей Томашевский